



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Олимпиада школьников РАНХиГС

Заключительный этап

Класс: 11

Профиль: ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Фамилия: СЕМЫШЕВА

Имя: СОФЬЯ

Отчество: СЕРГЕЕВНА

Страна: РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Регион: МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

ВСЕГО СТРАНИЦ

	7
--	---

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА



Блок I		
№ 1	имитатив.	конгломатная
прям	метафора	метонимия
номер	2, 4	1, 3
№ 2		
1. праздник праздничный класс		
2. Т. Веблен		
1. массовая культура		
2. Теодор Адорно и Макс Хоркхаймер		
№ 3		
Сценарий 1: А - Ешмет; В - Нет		
Сценарий 2: С - Нет; D - мажоритарная		
Сценарий 3: Е - Француз; F - пропорциональная		
Сценарий 4: G - Да; H - пропорциональная		
№ 4		
4.1. 1		
4.2. 6		
4.3. 6, 7		
4.4. 3, 4, 6		
№ 5		



- 1 - покупатель
- 2 - покупка
- 3 -
- 4 - интерес
- 5 - зарплата
- 6 - иждивенцу
- 7 -
- 8 - семья
- 9 - консумент
- 10 - коллектив

№ 6

1. Морис Витенштейн. Кошера - элемент спора с Карлом Поппером, который Витенштейн по некоторым сведениям использовал, чтобы визуализировать свою позицию или ~~привести пример~~ привести пример или данные угрожать Обществу отклонению.

2. Фрэнсис Бэкон. ~~История в истории~~
Концепция, связанная с Москвой, где каждому типу познания соответствует пчела, муравей или пауки, связанная также со спором эмпириков и рационалистов.

3. Зигмунд Фрейд. Психологик, предлагал ~~модель~~ модель ~~защиты~~ бессознательного, основанного на подавленных влечениях и жажде удовлетворения.

Блок II

Культурология

Во всех фрагментах текста Маркса "Опыт о зарплате" Марсель Масе рассуждает об экономическом поведении,



разном для каждого региона мира. Экономическая повестка здесь связана не только с дарением, но и с покупкой, потреблением.

Так, в Океании мы видим пример так называемого этанузного обмена. Он представляет собой обмен различными благами (от ~~материальных~~ детей и женщин до ташиманов) ~~между~~ между племенами одного племени или между разными племенами с некой обязательностью обратного ~~дарения~~ дара, возмещения дара. Это существует не только для поддержания целостности коллектива или хороших внешних отношений, но и, как пишет Мосс, для обретения власти над покупателями, демонстрации своего статуса и превосходства которые и позволяют в принципе совершить ~~такое~~ такое дарение. Мосс также это связывает с некой духовной, ~~или~~ символической функцией, говоря о том, что подаренные предметы несут отпечаток прежнего владельца, а, соответственно, обмен, «руководимый вежливостью» создает теснейшую связь между взаимно даримыми и дарителями, еще больше укрепляет отношения ~~между~~ которые по своей сути подобны соперничеству за символический ресурс в зависимости от более редкого и дорогого подарка. ~~Следствие~~
В раннем случае необходимость любого экономического обмена обуславливает неравномерность неравное распределение любых видов ресурсов (экономические, культурные, социальные и символические по П. Бурдье). То есть присутствие ^{визуальное} у какого-либо индивида или группы мизера, которого нет или не хватает у другого мизера фактически создает возможности для экономического обмена, согласно теории абсолютных преимуществ



А. Смита. Но также важно подчеркнуть, что в этой теории фактически возможность ~~при~~ выбора и реальное поведение приравнивается из-за допущения о рациональности индивида. Марсель Мосс в рассуждениях идет дальше. Он ~~не~~ говорит о символической роли обмена которая ~~не~~ ~~является~~ присуща человеку по его существу, природе из-за склонности демонстрировать социальный статус или даже имитировать его, о чем он пишет при анализе других регионов, далее.

Так, в Северной Америке Марсель Мосс ссылается на феномен помпеза, при пороках теории карнавализма Бахтина, все социальные роли к концу должны быть перевернуты, богатые должны быть самыми работящими, тратить ~~не~~ настолько много, чтобы почти стать бедными. ~~Здесь~~ Здесь так же как и в народах Океании, ~~при~~ в основе экономического поведения лежит антагонизм, противоположные, ~~ка~~ порога в которых определяются, ^{на} несколько много или помпезно, потерян При этом подразумевает не только конструктивное поведение, но и деструктивное, разрушительное, а не дарение, что призвано показать ~~не~~ полное демпингование над соперником, ~~не~~ не стремись создать даже видимость желания получить что-либо обратно. Этот пример ~~в~~ ~~задаче~~ ~~Эрнста~~ ~~Марселя~~ ~~Мосса~~ позволяет сделать интересный вывод про факторы, заставляющие человека включаться в экономический обмен. Понятно, что ~~в~~ в реальности прагматический интерес не всегда ~~является~~ руководит человеком. Он может быть не только не в меру расточительным, но и вообще разрушать очень дорогие дары для того, чтобы показать свое преимущество,



~~Важно~~ независимость и власть, что никак не соотносится с теорией рационального выбора, где каждой индивид строго просчитывает все выгоды и издержки и принимает наиболее разумный вариант. Здесь важным фактором ~~является~~ является социальность, проверка порочных предпочтений по «воине искусств» говорит о встраивании индивида в определенную социальную иерархию, наличие у него соц. статуса, который вынуждает «доказывать» свое соответствие ему. Другой фактор — политический: желание не только соответствовать статусу социальной стратификации в зависимости от достатка и способности вверять его показателю, но и ~~получать~~ властные атрибуты, связанные с большим уважением и признанием авторитету того, кто ~~может~~ может позволить себе больше.

~~Важным фактором также является~~ ~~это также~~ Это также связано с желанием «принять» какого-либо человека, сделать его обязанным (морально и символически) и зависимым от дарителя.

Следующий регион — это Западная Европа, к ~~ка~~ которому уже примыкают и сам автор. Он пишет, что среди европейцев также распространены иррациональные ~~расходы~~ и безвозвратные расходы, особенно, среди дворянства. Марсель Мессе также противопоставляет это поведение homo economicus, человеку экономическому, который в его представлении, является бездушной машиной, ~~свойственная~~ особенность которой — холодный, утилитарный расчет. Несмотря на это западноевропейское общество рисует homo economicus как ~~с~~ идеального человека, который не парадит иллюзорными ~~каждыми~~ бесполезными покупками, который руководствуется ~~не~~ исключительно



наукой и разумом, а такая этика является совершен-
 ным чудом (человек морали и долга). Забавно, как в
 этике ~~разума~~ аспекте человека экономического
 сменяются утилитаризм и деонтология. С одной
 стороны, ~~человек~~ он представляет собой рационального
 индивида, по калькулятору рассчитывающий все выгоды
 и ~~затраты~~ (и. Бентам), а с другой стороны, ~~человек~~
 человек экономический должен руководствоваться неким
 долгом и универсальной моралью. ^(и. Кант) Не много как для
~~человека~~ homo economicus универсальная мораль и ~~пред-~~
 ставляет собой утилитарную пользу, что безусловно,
 является деградацией этики, так как
 личный интерес отдельного индивида - не универсален
~~и~~ по своей сути, из чего морально-этическая плоскость
 вообще перестает быть релевантной (только экономической).
 Марсель Мосс пишет, что европейцы ближе к перво-
 бытным племенам, а не идеалу человека ~~и~~ эконо-
 мического племени в силу этичного противоречия,
 связанного с этой концепцией. Кроме того, европейский
 человек все так же не отошел от ~~этой~~ статусной
 модели потребления, которая практиковалась еще
 среди наших предков. Мосс не зря сравнивает совре-
 менную аристократию и вельмож вельмож, говоря,
 что траты на предметы роскоши или искусства были
 и раньше, и сейчас, что не соответствует рациональ-
 ной модели человека экономического. То есть, европейцы не
 подходят по этичным критериям (из-за внутренней
 противоречивости ^{концепции} экономическим (разная как таковая
 модель поведения) символическим (~~экономическим~~ ^{даже}
 "беспольная" вещь может иметь высокую ценность) и



социальными (хотя экономика представляется в принципе стандартизуемым, опирающимся от любого общества, нормы и традиций потребления, пока в мире западного европейца все не так).

Здесь уместно порассуждать о современной модели экономического потребления. ~~Милл~~ Соулос Торстейн Веблен в работе «Праздный класс» выделил особую манеру потребления, которую назвал демонстративным потреблением. В ней небольшие люди позволяют себе расточительные и нерациональные траты, которые он связывает, также как и Марсель Мэн, со статусным компонентом, но в случае бедных — не доказать и подтвердить свой статус, а желая приблизиться к желанному статусу богатых, имитируя их поведение, ~~применяя~~ ~~применяя~~ потребление и отдаленные вещи. Это может быть связано с некой ~~какой~~ психологической комплементарной функцией (убеждение уверенности в себе за счет своего «богатства»), а также с социальными (желание признания и уважения за счет внешнего измерения).

Таким образом, анализируя разные народы и разные регионы М. Мэн пишет, что иррациональное потребление присуще человеку по природе, и даже идеальные конструкции в виде «человека экономического» не могут полностью это измерить.

